



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2020

עפ"ת 20-10-60620 אלימלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 20-08-2706

דו"ח תעבורה 21212207803

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף

דודי אלימלך ת"ז 300071016 – נוכח  
ע"י ב"כ עו"ד דוד גולן

המערער

נגד

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד סולי לביא

המשיבה

### פרוטוקול

1

2

3

4 **ב"כ המשיבה** : באשר לנסיבות ביצוע העבירה, אני מגיש לבית המשפט את שני הדו"חות. המערער  
5 נעצר במחסום קורונה. אלה נסיבות האירוע ואיני יודע מדוע המערער בחר שלא להיענות להוראה.  
6 **ב"כ המערער** : לשאלת בית המשפט אני משיב, כי אם בית המשפט יקרא עד הסוף את הדו"ח נראה  
7 שהייתה לו בעיה של טלפון [מצטט].

8 **ב"כ המשיבה** : המערער מגיש תצהיר שקרי לבית המשפט.  
9 **ב"כ המערער** : כשהמערער היה אצלי במשרד שאלתי אותו את אותה השאלה, הוא לא זכר שקיבל  
10 מהשוטר את הדו"ח. ראיתי את הדו"ח המקורי. המערער חתם על תצהיר.

11 **ב"כ המשיבה** : אני מבקש להציג לבית המשפט גם את התצהיר. למיטב זיכרונו של המערער הוא  
12 לא קיבל הזמנה לדין. כן אני מגיש לבית המשפט את הדו"ח המלא ואני מפנה גם לעברו הפלילי  
13 והתעבורתי של המערער. מפנה לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. אי ציות להוראה והפרעה  
14 לשוטר אלה עבירות בדיוק מאותה משפחה שבהן מעד המערער כאן שעומד היום לפני בית המשפט.  
15 אנחנו רואים קשר הדוק בין העבירות הללו לבין העבירה בה הורשע בבית משפט קמא.

16 הערער הוא על חומרת העונש ואני מפנה לרע"פ 1812/14 **אבשלום** ; רע"פ 10314/08 **צפוט** ; רע"פ  
17 6279/16 **דיין**. בכל הפסיקות הללו כשהאחרון הוא הכי עדכני, הגישה שם הרבה יותר מוחשית וקשה  
18 הגם שהעבירה היא ברף נמוך הרבה יותר מהרף אותו חצה המערער כאן. רוב הדיונים שנסבים  
19 באותם רע"פים מתייחסים לאי-הצגת רישיונות כאשר במקרה זה המערער, שאינו כופר בכך, לא  
20 נענה ופתח במרדף עד שנעצר במחסום משטרתני, ולכן העוצמה של העבירה היא הרבה יותר קשה  
21 וחריפה, וחסד עשה איתו בית משפט קמא שגם לא התייצב המערער וגם נתן לו שלושה חודשי  
22 פסילה.

23 משבית המשפט מפנה אותי לפרוט' בית משפט קמא אני משיב, כי מה שעמד לעיני בית משפט קמא  
24 זה כתב האישום המודפס שבו נכתב אי-ציות להוראות שוטר. בית משפט קמא קובע מתחם ואז  
25 הוא מתייחס למיקומו בתוך המתחם. יכול להיות שאותם פסקי דין שהצגתי עתה לבית המשפט הם  
26 ממש במדרג הנמוך של העבירה – שוטר עוצר ומתחיל בינו לבין הנאשם דין ודברים. במקרה  
27 הספציפי הזה המדרג של העבירה כאן הוא הרבה יותר חריף.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2020

עפ"ת 60620-10-20 אלימלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 20-08-2706

דו"ח תעבורה 21212207803

1 אני מסכים עם בית המשפט שהתובע בבית משפט קמא היה צריך לפרט את הדברים במהלך הדיון  
2 שם. היה ראוי שתובע שעמד באולם בהיעדר נאשם יפרט את נסיבות המקרה. יחד עם זאת, איני  
3 סבור שמדובר בגזר דין קיצוני המצריך התערבות של בית משפט זה, וחסד עשה עמו בית משפט  
4 קמא שהטיל עליו עונש כזה, ככל הנראה בית משפט קמא לא היה מודע כלל לנסיבות העבירה. אני  
5 סבור שזה לא המקום להתערב ולא בכדי הגשתי את פסקי הדין באשר לעונש בנסיבות של ביצוע  
6 העבירה כאן.  
7  
8

### פסק דין

9 בפניי ערעור על גזר דינו של בית המשפט לתעבורה בתל אביב-יפו אשר ביום 13.09.20 גזר דינו של  
10 המערער לאחר שהרשיעו בהיעדרו בעבירה בניגוד לתקנה 23א(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א –  
11 1961, דהיינו עבירה של אי-ציות להוראות שוטר במדים.

12 המערער קיבל הזמנה לדין למועד הדיון, לא התייצב ומשכך בצדק הרשיעו בית משפט קמא בעבירה  
13 מחמת אי-התייצבותו שיש לראות בה הודאה.

14 בטיעונים לעונש ביקש התובע מבית משפט קמא להטיל על הנאשם "פסילה בפועל, פסילה על תנאי  
15 וקנס. נוהג משנת 2003, 42 הרשעות קודמות. שכרות בעברו".

16 התובע לא אמר לבית משפט קמא ולא תיאר שני עניינים חשובים: לא את נסיבות המקרה – מדוע  
17 למשל נעצר המערער על-ידי שוטרים; מה גרם לכך; איזו עבירה קשורה הייתה בכך שהשוטרים  
18 החליטו לעצרו, ויש לציין שעל פי הדין כשמדובר בשוטר תנועה הוא רשאי לעצור נהג אפילו כשלא  
19 עובר עבירה, אך הדברים הללו לא נאמרו לבית משפט קמא. כן לא אמר התובע מילה וחצי מילה  
20 באשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה בה הורשע הנאשם.

21 בית משפט קמא בגזרו את הדין בהיעדר, כאמור, ציין שהעבירה של אי-ציות להוראות שוטר הינה  
22 עבירה חמורה שיש בה פגיעה בסדרי שלטון החוק, ואין ספק שבכך בית המשפט צדק, ובנסיבות  
23 אלה ולאור האמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 באשר לעקרון ההלימה, מבלי  
24 שכמובן התייחס לשאלת מדיניות הענישה הנוהגת ומבלי שהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע  
25 העבירה, גזר את דינו תוך נתינת משקל נכבד, לעמדתו, לעברו התעבורתי הקשה של המערער – בין  
26 היתר בעבירות שכרות, מהירות מופרזת והתנהגות בחוסר זהירות – לעונש פסילה בפועל של שלושה  
27 חודשים, קנס של 2,500 ₪ ופסילה מותנית.

28 אפשר בהחלט שבית משפט קמא צדק בעונש שהטיל כפי שטוען התובע הנכבד כאן, לאחר שהציג  
29 בפני בית המשפט כאן לראשונה את נסיבות המקרה. מסתבר שנרשם למערער גם דו"ח נוסף, ברירת  
30 משפט על בעיה בלוחית הרישוי של רכבו, מסתבר שבהתנהגותו מול השוטרים התנהג באופן לא  
31 ראוי, אך כל אלה בית משפט קמא לא ידע כי לא ביקש לדעת.

32 כשכך הם פני הדברים הענישה במקרה זה נראית שרירותית. לא אוכל לומר, לאחר עיון בפסקי דין  
33 רבים בעבירה מעין זו, שלעולם עונש של פסילה בפועל מוטל על עבירה כזו, תלוי בנסיבות. משבית



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 נובמבר 2020

עפ"ת 60620-10-20 אלימלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 2706-08-20

דו"ח תעבורה 21212207803

- 1 משפט קמא לא ידע מהן הנסיבות, הנני מוצא לנכון לתקן את גזר דינו ולהפחית את עונש הפסילה
- 2 בפועל לעונש פסילה בפועל מיום ההפקדה, 29.09.20, עד היום.
- 3 יתר רכיבי גזר הדין יישארו על כנם.
- 4
- 5 ניתן והודע היום כ"ב חשוון התשפ"א 09/11/2020, במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

6  
7

הוקלד על ידי נופר דויד

