



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת ישראל

דו"ח תעבורה 22250107038

1

לפני כב' השופטת צפורה משה

המבקש אלכס וייסברג ת.ז. 317307007
ע"י ב"כ עוה"ד גולן

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד פסיקה טייאצ'ו

נוכחים ב"כ המבקש, ב"כ המשיבה והמבקש

2

3

4

5

פרוטוקול

ב"כ המבקש:

אני חוזר על הבקשה. אני טוען שהמשיבה לא עמדה ברף הנדרש גם לשלב זה בייחוס עבירת הסירוב למשיב. זאת כפי שעולה מחומר הראיות ואני סבור כי יש מקום להורות על השבת רישיון הנהיגה למשיב לאלתר ולחילופין, על קיצור הפסילה. אבקש להתמקד בטענות הבאות:

הוכח מעל כל ספק סביר שיש בתיק הזה לפחות 3 ניסיונות של נשיפה. לא עיינתי בחומר החקירה. אני חי ממה שגברתי רמזה. הנאשם דרש וביקש בדיקת דם ולאור מצבו הרפואי לבצע בדיקת דם והוא סורב לנימוק. קצין לא הפעיל שיקול דעת מתאים.

בניגוד להלכות שנקבעו בנושא זה גם של הש רובינשטיין בעליון והש' סטולר במחוזי. הנושא של השיקול דעת הוא היה צריך להיות מופעל במיוחד כאשר אין ספק שלמבקש היתה בעיה רפואית במקום. במקרה הזה אני מבקש מאחר והוא הואשם בעבירת סירוב ולא שכרות הדבר מדבר בעד עצמו.

המבקש נשוי ואב לשניים מהנדס במקצועו. שירת בצבא, יש לו עבירה מלפני 12 שנה של נהיגה בשכרות. אני טוען שמדובר בעבירה ישנה ולא היה מקום להפעיל את כל ה-30 ימי פסילה. ניתן היה להסתפק בתקופה קצרה יותר. לפי מה שהנאשם מרגיש זוהי מקדמה על חשבון העונש. הנאשם טרם הורשע בדין.

מגיש מסמכים רפואיים ופסיקה תומכת של כב' הש' ויטלסון בפ"מ 3065-11-19, בה במקרה דומה בית המשפט אף הורה על השבת רישיון הנהיגה לאלתר למבקשת.

22

23



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת
ישראל

החלטה

פסק הדין מוגש ומסומן נ/1.

המסמכים הרפואיים מוגשים ומסומנים נ/2.

ניתנה והודעה היום ב' טבת תש"פ, 30/12/2019 במעמד הנוכחים.

3 יפ"ר

צפורה משה, שופטת

ב"כ המשיבה:

המבקש נוהג משנת '03, כמו שאמר חברי יש לו שכרות קודמת מ-08.

לגבי הראיות לכאורה אני טוענת כי הקצין פעל במסגרת סמכותו ולא נפל פגם בהחלטתו.

מבחינת הראיות המבקש הדיף ריח חריף של אלכוהול. השוטר מציין באופן מפורש כי סבר שלאור יכולתו של המשיב לנשוף בנשיפון הרי שהוא מסוגל גם לנשוף בינשוף ולראייה בנשיפון התקבלה תוצאה גבוהה של 560.

השוטר מציין כי הוא חשב על האפשרות להעביר את המשיב לבדיקת דם אולם נוכח התנהלותו של המשיב בשטח סבר שאין עליו לעשות כן. אני מפנה לנסיבות בהזמנה לדין ואני מצטטת "באחת הבדיקות הצליח לנשוף... " אני מפנה לרע"פ 9174/11 שם נקבע כי לנהג אין זכות לבחור איזה בדיקה יערוך.

מדובר בהכשלה. בשתי הבדיקות שהוא ביצע היה תוצאה של נפח נשיפה שאינו מספיק ואני מפנה במקרה זה לבשפ 6812/07 וגם ל-4388/12 שם נקבע שמאחר והוא הכשיל את הבדיקה ולא נתן נפח נשיפה שמצדיק לא מחייב את השוטר אפילו להציע לשלוח לבדיקה.

לפי מה שאני רואה לפי התעודות הרפואיות שהוצגו לי כעת, נרשם שם שהמבקש סובר מנזלת כרונית וכי מדובר בניחות שעבר ללחיצות באף, תיקון לחיצה באף, הדבר לא מסביר כיצד הוא לא יכול לנשוף שכן הוא הצליח לנשוף ונשיפה אחת כן הצליחה מתוך הניסיונות שעשה.

מפנה לראיות לבדיקת הנשיפה וכן לכך שהנאשם מודה ששתה טרם הנסיעה, כוסית ויסקי, אני גם מפנה לבשפ 4438/14 בעניין רגליס, שם נקבע כי די בגירסת השוטרים כדי לקבוע ראיות לכאורה.

נהיגה בשכרות גם שמדובר בסירוב, שהיא ברף הגבוה, מהווה עילה עצמאית לפסילה על תום ההליכים ולא רק לפסילה מנהלית של 30 ימים.





בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת
ישראל

1 מגישה את תיק החקירה והסרטון, היו 3 ניסיונות. עד שהמשיב הגיע לבדיקת הינשוף הוא שהה עם
2 השוטר למשך 20 דקות ובמשך כל 20 דקות לא נראה המשיב בסרטון משתעל ולו פעם אחת. רק כאשר
3 הוא מגיע לבדיקת הינשוף אנו רואים שהוא טוען לבעיה.
4 לשאלת ביהמ"ש אני משיבה שהמבקש לא אמר שהוא מסרב לבצע את הבדיקה אלא לטענתנו, הוא
5 הסכים אבל סירב בהתנהגותו בכך שהכשיל את הבדיקה. הוא לא נשף נפח נשיפה מלא ואנו טוענים
6 שזה היה בכוונה להכשיל את הבדיקה. אני מציגה את הסרטון ותיק החקירה.
7 בזמן דו"ח הפעולה ולא מצויין דבר על הבעיה הרפואית שלו ועל ההשתעלות שלו.
8

9 הצדדים ובית המשפט צופים בסרטון.

10 ב"כ המבקש:

11 לאור ההתפתחויות והסרטון שצפינו בו עתה לומר שזה סירוב זה לא מציאותי עד כדי הזוי. אבקש
12 שבית המשפט ישמע את המבקש.
13

14 ב"כ המשיבה:

15 אינני מעוניינת לחקור את המבקש.
16

17 המבקש:

18 אני מבקש למסור מספר מילים. לטענת המשטרה למה לא השתעלתי. השיעול לא כל הזמן. במצב רגוע
19 אין לי שיעול ושם הייתי רגוע. אלא אם משהו קורה אז הייתי משתעל. אותו דבר בבית, כשהילדה
20 מספרת לי בדיחה או משהו פתאום מתחיל לי שיעול. אני לא שולט בשיעול.
21 בשלב מסויים לא יכולתי לנשוף כי אני לא שולט.
22 שתיתי ולא תכננתי לעשות את זה. הייתי ביום הולדת.
23

24 בית המשפט יכול לסמוך עלי כי אני נוהג המון שנים בלי לשתות. העבירה שהיתה לי כשהייתי בצבא.
25 מאז אני לא שותה ולא נוהג. המקרה הזה זה טעות איומה. לא הייתי צריך לשתות את הכוסית.
26 בין הניסיונות אני מבקש מהשוטר לעשות בדיקת דם והוא לא מסכים. הסברתי לו שגם המשפחה שלי.
27

28 ב"כ המבקש:

29 אני מגיש את האישורים הרפואיים.
30

31 ב"כ המשיבה:

32 אני מבקשת לשאול את המבקש שאלה.
33



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת
ישראל

1 אחרי שסיימת את האירוע בדקת שראית שיש לך כתב אישום בגין סירוב ואתה טוען שלא
2 אפשרו לך לעשות בדיקת דם? פנית לבדיקת דם?

3

4

ב"כ המבקש:

5

מתנגד לשאלה. אין שום טעם בבדיקת דם אחרי שעות של הנהיגה.

6

7

החלטה

8

אני מתירה את השאלה.

9

10

ניתנה והודעה היום ב' טבת תש"פ, 30/12/2019 במעמד הנוכחים.

צפורה משה

צפורה משה, שופטת

11

12

המבקש:

13

לא פנית כי אני לא בקיא בנושא.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28





בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת
ישראל

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

מונחת בפני בקשה לבטול הפסילה המנהלית בת 30 ימים או קיצורה אשר הוטלה על המבקש בגין חשד כי נהג בשכרות בכך שסירב לתת דגימה של אויר נשוף לפי דרישת שוטר. מדובר באירוע מיום 21.12.19, יום שבת, שעה 36:1. לטענת ההגנה, המבקש לא סירב לבצע את הבדיקה. המשיבה לא עמדה בדרישת הראיות לכאורה המוטלת על המשיבה בשלב זה. כמו כן אין לומר כי יש מסוכנות בהמשך נהיגתו של המבקש זאת לאור עברו התעבורתי והועבדה כי מדובר במהנדס אדם נורמטיבי. באשר לראיות לכאורה, טוענת ההגנה כי המשיבה לא הוכיחה ברמה הנדרשת כי המבקש סירב וזאת לאור העובדה כי המבקש שיתף פעולה עם נציגי המשיבה, ביצע את בדיקת הנשיפון וכל חטאו בכך שלא הצליח לנשוף במכשיר הינשוף בשל שיעול ממנו הוא סובל על אף שעשה כל שביכולתו לבצע את הבדיקה. המבקש אף הוא הופיע בפני וטען כי לא סירב לבצע את הבדיקה, פירט את מצבו הרפואי, הציג מסמכים ותומכים מהם עולה כי סובל מנזלת כרונית אשר בשלה עבר ניתוח. המבקש מסר בגילוי לב כמו גם בחקירתו כי שתה כוסית ויסקי כשעתיים לפני האירוע וכי הוא מצר על כך. ההגנה הוסיפה וטענה כי הנאשם ביקש לבצע בדיקת דם לאור מצבו הרפואי, אך נציגי המאשימה לא מצאו לנכון לאפשר לו לבצע את בדיקת הדם כדי להוכיח את חפותו. מנגד, טענה ב"כ המשיבה כי הקצין פעל במסגרת סמכותו ולא נפל כל פגם בהחלטתו. לטענות המשיבה מדובר בשלב הדורש ניצוץ ראייתי בלבד ובחומר הראיות אף קיים מעבר לכך. כמו למשל המבקש הדיף ריח חריף של אלכוהול, תוצאת הנשיפון המצביעה על ריכוז אלכוהול של 560 מ"ג. המשיבה הפנתה לפסיקה ממנה עולה כי לא חלה עליה חובה לערוך למבקש בדיקת דם. לטענת המשיבה גם אם המבקש לא אמר כי הוא מסרב לביצוע הבדיקה הרי שבהתנהגותו עולה כי הכשיל את הבדיקה. התעודות הרפואיות אשר הוצגו ע"י המבקש אין בהן כדי להסביר מדוע הוא לא יכול לנשוף. המבקש עצמו מסר כי שתה טרם נסיעתו. בכל אלה יש כדי ללמד כי הקצין פעל כדין. במהלך הדיון הציגה המשיבה את סרטון האירוע בפני בית המשפט ולטענתה המשיב לא נראה משתעל ולו פעם אחת. עוד טוענת המשיבה כי יש מסוכנות בהמשך נהיגתו של המשיב לאור העובדה כי בעברו קיימת עבירת שכרות משנת 2008. תיק החקירה הועבר לעיוני. בשלב זה על בית המשפט לבחון תחילה האם קיימות ראיות לכאורה המצדיקות פסילת רישונו של המשיב, היה ובית המשפט מתרשם כי המשיבה עמדה בנטל זה מוטלת עליו חובה נוספת לבדוק האם יש מסוכנות בהמשך נהיגתו של המבקש.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת
ישראל

1 מעיון בחומר החקירה עולה כי המשיב שיתף פעולה עם נציגי המבקשת, זאת ניתן ללמוד הן מבדיקת
2 הנשיפון, הן מהסרטון והן מהאופן בו מסר המבקש בגילוי לב כי אכן שנה טרם נסיעתו ואף פירט את
3 סוג המשקה.
4 לא התרשמתי בכל הכבוד הראוי לטענות המשיבה כי המבקש הכשיל את הבדיקה באופן התנהגותו
5 ולא השתכנעתי מחומר הראיות המצוי בתיק כי המשיבה עשתה כל שניתן להגיע לחקר האמת בתיק
6 זה.
7 יודגש כי בתיק זה החשד המיוחס למבקש הינו שכרות מכוח סירוב וכי על המשיבה מוטל הנטל
8 להוכיח כי המבקש סירב לבצע את בדיקת השכרות.
9 התרשמתי כי הקצין החליט כי מדובר בסירוב בטרם עת, זאת על אף שהמבקש שב ואמר כי הוא
10 סובל מספר שבועות שיעול הפוסק וכי עשה בדיקות אלרגיה, מפנה לסעיף 6 לתחקור החשוד.
11 יתרה מכך, בסעיף 9 מוסיף המבקש ואומר "אני מוכן לכל בדיקה שתידרש גם בדיקת דם".
12 אכן, צודקת המשיבה כי בשלב זה כל שנדרש ממנה הוא ניצוץ ראייתי. אך לא ברור לי בכל הכבוד על
13 סמך מה ביססה המשיבה גם ניצוץ ראייתי זה לו היא טוענת שעה שמצפיה בסרטון ומחומר הראיות
14 עולה כי המבקש שיתף פעולה ואף ביקש מעבר לכך לערוך לו בדיקת דם.
15 לא ברור לי מדוע לא מצא לנכון השוטר ללוות את הנאשם לבדיקת דם ומדוע הסתפק נציג המשיבה
16 ב-3 בדיקות הנשיפון מטעמו בלבד כדי לקבוע כי המבקש הכשיל את הבדיקה ולא נעתר בכל שלב
17 שהוא להצעת המבקש לבצע כל בדיקה אחרת שיידרש.
18 נתתי דעתי למסמכים הרפואיים נ/2, שהוצגו בפני והשתכנעתי במידה הנדרשת בשלב זה ככפי הנראה
19 למבקש בעיה רפואית כלשהי וכי כפי הנראה לא היה בכוונת המבקש להכשיל את הבדיקה.
20 מאחר ואינני דנה בתיק העיקרי ומאחר ושאלת הסירוב אם בכלל תיבדק ע"י המותב אשר ידון בתיק
21 העיקרי, אינני קובעת באופן חד משמעי כי המשיב לא סירב לביצוע הבדיקה, שכן שאלה זו תיבחן
22 בבוא העת. יחד עם זאת, אינני סבורה כי בתיק זה יש מקום לפסילת רישיון הנהיגה של המשיב למשך
23 30 ימים נוכח הנימוקים שפורטו לעיל והספק הקיים לאור טענות המבקש אשר מן הראוי כי יפעלו
24 לטובת המבקש. נתתי דעתי לפסיקה שהוצגה ע"י ההגנה במקרה דומה נ/1.
25 נקודה נוספת לציון הינה העובדה כי במהלך הציפיה בסרטון עולה כי המבקש השתעל לא אחת גם
26 לפני שנדרש לבצע את בדיקת הנשיפון וטענת המשיבה בעניין זה תמוהה בעיני.
27 נתתי דעתי גם לטיעוני ההגנה באשר לאופיו הנורמטיבי של המבקש מהנדס במקצועו, אב לשני ילדים
28 ולחלוף הזמן בין עבירת השכרות משנת 08'.
29 לצד כל אלה, לא נעלמה מעיני העובדה כי המבקש שנה כשעתיים לפני הנסיעה זאת כשהוא יודע
30 שהוא סובל מבעיה רפואית והוא נוטל תרופות.
31 לאור מכלול השיקולים אני סבורה כי יש מקום לקיצור הפסילה ולהעמידה על 14 ימים בלבד מיום
32 הפסילה המנהלית.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

30 דצמבר 2019

בפ"מ 8763-12-19 וייסברג נ' מדינת
ישראל

1 אני מורה בזאת למשטרת ישראל להשיב למבקש את רישיון הנהיגה בתום 14 ימים מיום הפסילה
2 המנהלית.

3

4 תיק החקירה מוחזר לידי המשיבה.

5

6 זכות ערר כחוק.

7

8

9

10 ניתנה והודעה היום ב' טבת תש"פ, 30/12/2019 במעמד הנוכחים.

11

3 יפ"ר

צפורה משה, שופטת

12

13

14

הוקלד על ידי צביה אברהם

