



בית המשפט המחוזי מרכז

02 יולי 2019

עפ"ת 17-02-52523 צומן נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופט העמית, אברהם יעקב

המערער המעריב זכריה צומן

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד דוד גולן
ב"כ המשיבה עו"ד דן כהן

פרוטוקול

ב"כ המשיבה: בית משפט קמא לא טעה. זה המבחן הכמעט בלעדי שאנחנו מוכנים בערכאת הערעור, גם בחלוף שנתיים וחצי מעת הגשת הערעור. קראתי את פסיקת בית משפט העליון הנוגעת לעבירה של נהיגה תחת פסילה – במקרה הזה, זו עבירה שנייה של נהיגה תחת פסילה, כשבאותו עת הוא נוהג כאשר רישיון הנהיגה אינו בתוקף כ-8 שנים.

בנסיבות האלה, שלכך גם מצטרפים תסקירי שירות המבחן שעמדו לנגד עיניי בית משפט קמא, שביחד עם הפסיקה הנוהגת, וגם ראיתי אמירתו של בית משפט בהחלטה הראשונה לגבי 12 חודשי מאסר על תנאי. אני אוכל להגיש פסיקה שגם שם היו 12 חודשי מאסר ע"ת.

בתיק הראשון של הנהיגה תחת פסילה, בו קיבל תנאי, אומנם התנאי ממושך אבל זה מה שהוא קיבל. בית משפט אז יכול היה לפסוק עליו מאסר ע"ת ועבודות שירות. אני משוכנע שהשופט רז בבית משפט קמא לא זה מה שהניע אותה. היא אומנם הפעילה את הכל בחופף ע"מ לא לעלות על 12 חודשים, ואם היו מוטלים 4 חודשי עבודות שירות היא הייתה מפעילה במצטבר וגם על כך יש פסיקה – ניתנו 12 חודשי מאסר והופעלו 4 במצטבר. זה הכלל, גם ע"פ ס' 58 – הפעלה במצטבר של התנאי. לכן, כאשר משכללים את כל הנסיבות האלה, וליבי ליבי אל המערער, היה בסיירת גולני, המ"פ נהרג, נסיבות חיים, פשיטת רגל. הפסיקה חדה וברורה. עם כל הסימפטיה והאהדה זה החוק, המערער עשה טעות קשה כשהוא נוהג בפסילה כשלחובתו מאסר ע"ת בר הפעלה.

מאז העבירה ב-2015 אין כלום.

ההרתעה היא לא רק כלפיו, אלא גם כלפי הציבור. ההרתעה היא מסר שבית משפט מעביר שאנשים נוהגים תחת פסילה שיש לחובתם מאסר ע"ת. זו בקשת ערעור ומשיכתו, הוא נמשך, כאשר בסופו הארכת מאסר ע"ת – המסר, מבחינתנו כתביעה, הוא מפספס את העיקר.

בכל מקרה, נבקש שלפני שבית משפט ייתן פס"ד בעניין, אבקש שבית המשפט יעיין בפסיקה שאנחנו מגישים ואת עברו התעבורתי והפלילי של המערער. יש לו 56 הרשעות.

מפנה לרע"פ 7810/16 – גם כאן היו 12 חודשי מאסר ע"ת שהופעלו בחופף, כאשר מדובר בנסיבות אישיות המפורטות בהחלטה. בין היתר שהה במעצר ממש ובמעצר בית ממושך כנטען ע"י המערער בעניינו.



בית המשפט המחוזי מרכז

02 יולי 2019

עפ"ת 17-02-52523 צומן נ' מדינת ישראל

1 רע"פ 2221/11 – נגזרו 12 חודשי מאסר והופעלו 4 חודשי מאסר ע"ת במצטבר.
2 רע"פ 8013/13 – הסתיים ב-12 חודשי מאסר.

3
4 **ב"כ המערער :** כל תיק ועניינו וכל תיק בנסיבותיו. הענישה היא אינדיבידואלית.

5 דבר אחד חברי שוכח – המשפט שבית משפט אמר לפרקליט היום, עכשיו אולי השגנו את המטרה ש-
6 4 שנים אין לו עבירות – זה משלים את המילה שיקום שהייתה בתיק הזה מקצינת המבחן, ולא לשכוח
7 שהאיש הזה כמעט 4 שנים במעצר בית. לא ביקשתי להקל עם מעצר הבית. עם המחלות שלו, 100%
8 נכות, פגיעת ראש לא קלה, וחברי גם פרגן לו בנושא של גולני וכו'. תרם את חלקו למדינה. ב-4 שנים
9 האחרונות הוא שבר כלי, יוצא ונכנס מבית חולים, כליות, סכרת, הוא רק בטיפולים. מעבר לכל זה יש
10 פסיקה בנושא של שיקום. השופט רובינשטיין בפסק דינו בעליון נתן לכך משקל יותר גדול מכל דבר
11 אחר לנושא השיקום. אחד כזה, השתקם, עשה קורס וסיים בהצלחה. שירות המבחן אומר 300 שעות
12 שלי"צ. לא אומר תצא בלי עונש. נתן לו סדנה שנייה והוא סיים גם אותה. כל הדברים האלה נתנו לו
13 פתח שהוא לקח בשתי ידיו ופעל. הוא לא ביצע עבירה מאז. להפעיל מאסר מותנה לאיש הזה זה חריג
14 ולא צריך להפעיל את התנאי. ממתני נותנים בפעם הראשונה 12 חודשים על תנאי? איך אפשר לחיות
15 עם זה? אני סבורה שכאשר לאורך כל הדרך ניתן לו חבל הצלה והוא שיתף פעולה עם קצינת המבחן.
16 יש מקום לאמץ את התסקיר מספטמבר – מפנה לסוף, עמ' 2 פסקה אחרונה: "אנחנו ממליצים
17 להאריך את המאסר על תנאי..." מצטט. פחת הסיכון להישנות. אולי השגנו את המטרה. לנהוג הוא
18 לא ינהג. הפסילה שהוא קיבל הסתיימה ממזמן. רק להראות שהאיש הזה לא מתקרב להגה עד שעניינו
19 יסתיים ועד שיקבל את הרישיון. הפסילה הסתיימה, העונש הסתיים, 300 שעות שלי"צ זו חתיכת
20 תקופה. יש לקחת בחשבון את כל התקופה שלא יצא בלילות, כמעט 4 שנים. זה המקרה הקלאסי. אני
21 ציטטתי 4 פסקי דין של הערער, מפנה לתיק עפ"ת 12-03-11690 עניין חסין תנאי שהוארך, המדינה
22 ערעה וערעורה נדחה.

23 הדברים האלה ייחודים. האיש עם 100% נכות. לא מתפקד. יוצא ונכנס מבית החולים – מציג
24 אסמכתאות רפואיות. יש לו סכרת. סחרחורות. הוא בזמנו נורה בראשו. תקף אותו חיידק מאוד
25 מסוכן שאושפז בגללו. הכליות שלו לא מתפקדות כמו שצריך.

26
27
28

פסק דין

29 זהו ערעור על פסק דינו של בית משפט תעבורה בפתח תקווה (כב' השופטת רז).
30 המערער הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף
31 ובנהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח.
32 בית משפט קמא גזר על המערער מאסר בפועל לתקופה של 12 חודש, תוך הפעלת מאסר מותנה בן 12
33 חודשים לריצוי באופן חופף. עוד נגזר על המערער מאסר מותנה של 18 חודשים למשך 3 שנים, פסילה
34 בפועל למשך 18 חודשים ופסילה מותנית של 6 חודשים למשך 3 שנים.





בית המשפט המחוזי מרכז

02 יולי 2019

עפ"ת 52523-02-17 צומן נ' מדינת ישראל

1 כפי שכתבתי בהחלטתי מיום 22.11.17, אינני יכול להשתחרר מהמחשבה שתקופת המאסר הארוכה
2 שנגזרה על המערער נובעת, לפחות בחלקה, מהעובדה שהיה תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה ארוך
3 מאוד לתקופה של שנה. למעשה, בית משפט קמא (כב' השופטת רוז) אשר דן בענייניו של המערער היה
4 למעשה כבול לעונש המאסר המותנה של 12 חודשים שהוטל עליו בתיק קודם, בגין ביצוע עבירה
5 ראשונה של נהיגה בפסילה. אפילו רצה בית משפט קמא שלא לגזור תקופת מאסר כה ארוכה, לא יכול
6 היה, שכן תקופת המאסר המותנה שצריך היה להפעיל היא למעשה שהכריעה את הכף ודחקה את
7 בית משפט קמא לפינה לגזור על המערער 12 חודשי מאסר בפועל.
8 משהגיע הערעור לפתחי, סברתי שיש מקום לבחון היטב את ההליך הטיפולי שיקומי. ואכן, התקבלו
9 תסקירים של שירות המבחן.
10 שירות המבחן בתסקירו מיום 25.06.18 מציין שהמערער הגיע לכל המפגשים כנדרש, אך התרשמות
11 שירות המבחן הייתה שהוא מתקשה להשתתף באופן אקטיבי בשיח הקבוצתי, ממשיך לגלות קושי
12 בהתבוננות פנימית ונוטה להשליך התנהגותו בתחום התעבורה על גורמים חיצוניים.
13 בתסקיר השני מיום 20.09.18, מעדכן שירות המבחן שהמערער סיים את השתתפותו בסדנה פסיכו-
14 חינוכית, שהתקיימה בשירות המבחן בשיתוף עמותת "אור ירוק". ניכר היה, כך כותב שירות המבחן,
15 כי המערער עשה מאמצים לעמוד במטלות הקונקרטיות הנדרשות ממנו, אך לצד זאת ובהתאם
16 לדפוסיו המתוארים בתסקירים הקודמים, ניכרו קשייו להעמיק בדפוסיו הבעייתיים ולבחון אחריותו
17 הרחבה להתנהלותו. להערכת שירות המבחן באותו תסקיר, ההליך המשפטי הממושך ואף עונש
18 המאסר שנגזר על המערער, המחיש לו את משמעות חוקי התעבורה והסנקציות אשר לצידן. נראה
19 לשירות המבחן כי על אף הקשיים להעמיק בבחירות השוליות, הורתע המערער מההליך המשפטי
20 באופן שקידם את הכרתו במצבו ובחולשותיו בפני סובביו, והפחית את הצורך בהחזקת תפסאדה של
21 תפקוד ושליטה. לאור האמור, המליץ שירות המבחן, הן לאור גילו של המערער ולאור מצבו הבריאותי
22 וההערכה כי פחת הסיכון להישנות עבירה של נהיגה ללא רישיון, לבטל את עונש המאסר ולהטיל על
23 המערער צו של"צ בהיקף של 300 שעות.
24 בתסקיר מיום 01.11.18, מציין שירות המבחן כי יוכל לקיים קשר של תפקוד פרטני עם המערער
25 במסגרת העמדתו בצו מבחן אצל שירות המבחן במשך שנה, שבמהלכו יעמיק שירות המבחן יחד עם
26 המערער בנסיבות התנהלותו התעבורתית הבעייתית לצד פיתוח דרכי התמודדות מותאמות.
27 על פי חומר שהגיש לי הסנגור, עולה כי המערער מוגדר כנכה מבחינה רפואית 88%, בדרגת אי כושר
28 של 100%. המערער חולה בסכרת, כליותיו אינן מתפקדות כראוי, עבר ניתוח לאחרונה, ולמעשה
29 מדובר באדם שמצבו הבריאותי אינו תקין כלל.
30 ב"כ המשיבה הפנה לרע"פ 8013/13 לרע"פ 2221/11, ולרע"פ 7810/16 – בכלום, נגזרו על המערערים
31 עונשי מאסר בפועל של שנה ויותר בגין ביצוע עבירות הזהות לעבירות שביצע המערער. לעומת זאת,
32 הפנה הסנגור לעפ"ת 11690-03-12, שם נדון ערעור של המדינה כנגד גזר דין אשר נסיבותיו דומות
33 למקרה כאן. באותו מקרה, האריך בית המשפט את המאסר המותנה, הביא בחשבון את 9 חודשי



בית המשפט המחוזי מרכז

02 יולי 2019

עפ"ת 17-02-52523 צומן נ' מדינת ישראל

1 מאסר הבית בהם שהה המערער, ואף התייחס לעברו התעבורתי המכביד אשר כלל 18 עבירות
2 קודמות, אשר מדובר בנהג שקיבל רישונו בשנת 2005.
3 בענייניו, מדובר במי שעברו התעבורתי כולל 56 הרשעות קודמות. אלא שמדובר במי שקיבל את
4 רישונו בשנת 1981. בנוסף, מדובר במי שמצבו הבריאותי קשה ביותר, וכן באדם שמרצה כבר 4 שנים
5 של מעצר בית מלא וחלקי לאחר מכן.
6 אני סבור שעצם העובדה שנגזרו על המערער 12 חודשי מאסר על תנאי, היה בכך כדי לכבול את בית
7 המשפט אשר דן בעניינו בעבירה הנוכחית.
8 אני סבור שהענישה הראויה איננה תקופת מאסר כה ארוכה, והיה צורך להתחשב במצבו הבריאותי
9 של המערער, בשירותו הצבאי המשמעותי בסיירת גולני ובשאר אורחות חייו, כפי שבאו לידי ביטוי
10 בטיעונים לעונש בבית משפט קמא.
11 עוד יש לזכור, מאז שבוצעה העבירה שנדונה כאן בסוף 2015 ועד היום, כמעט 4 שנים, לא עבר המערער
12 עבירת תעבורה או עבירה פלילית אחרת, כך שנראה שמטרת ההרתעה הושגה כאן. נראה כי המערער
13 עלה על דרך הישר ואני תקווה שלא יעבור עוד עבירות.
14 מכיוון שכך, אני מקבל את הערעור. אני מבטל את המאסר בפועל שהוטל על המערער ומאריך את
15 תקופת התנאי שנגזרה על המערער בתיק 13-05-4251 בשנתיים נוספות.
16 עוד אני גוזר על המערער, ביצוע 300 שעות של"צ, בבית אבות "מרפא גנים" בגדרה, בתפקידי סיוע
17 כללי לקשישים, בפיקוחו של שירות המבחן.
18 עוד אני גוזר על המערער, צו פיקוח של שירות המבחן למשך שנה.
19 שאר רכיבי גזר הדין יעמדו בעינם.

20
21 כל התנאים המגבילים שהוטלו על המערער מבוטלים בכך.
22
23 המזכירות תשלח את גזר הדין לשירות המבחן.

24
25
26 ניתנה והודעה היום כ"ט סיוון תשע"ט, 02/07/2019 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט עמית

27
28
29

הוקלד על ידי רעות שפיר

