



בית המשפט המחוזי מרכז

21 מרץ 2018

עפ"ת 17-10-8727 שגב נ' מדינת
ישראל

1

לפני כב' השופט העמית, אברהם יעקב

דוד שגב

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד דוד גולן
ב"כ המשיבה עו"ד טובי הראל
המערער התייצב

פרוטוקול

ב"כ המשיבה:

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

גם על פי התסקיר אנחנו לא רואים שום עובדה שיכולה לבוא ולהוכיח שבימ"ש קמא שגה כאשר
בוחנים האם העונש שנגזר, דהיינו מאסר, האם היה שגוי והשאלה השניה שנשאלת, גם אם כן, האם
הייתה שגיאה שלא האריך.

להערת ביהמ"ש, בתסקיר עצמו לא מציינים ולו במילה אחת תחילת הליך שיקום או על כך שהוא עבר
שיקום וזה לא סיכוי של ממש שהוא ייתרם. נסיבותיו האישיות שהוא חולה פוליו, יש את הפסיקה
הידועה על כך שהמצב הרפואי עצמו לא מונע מאסר וחזקה על שבי"ס שהם יכולים לקבל חולים. האם
לאור התסקיר האם נכון לחרוג ואני סבור שבימ"ש קמא גם לא היה חורג. כשמסתכלים על גזר הדין,
גם שם הוא בא עם אותן נסיבות. נאשמים מגיעים ומבצעים עבירות, מגיעים לבתי המשפט, הם לא
משתלבים מיוזמתם בעמותות אזרחיות כמו עמותת אור ירוק. יש אפשרויות אזרחיות, אני לא מכיר,
אבל אני בטוח שיש ומה גם שלא נעשה שום ניסיון. להיאחז בכך ששירות המבחן אומר שיש בפניו את
המערער ועכשיו הוא רוצה ואולי להירתם לתכנית טיפול, יש בעייתיות שנוכחים "ברגע האחרון" ולא
לכך התכוון המחוקק על סיכוי של ממש לשיקום. אם נשאל לרגע את הרציונל של בש"פ סויסה, היינו
רוצים לראות מערער שהתחיל משהו והגיע עם איזה ניצוץ של תחילת הליך טיפולי הוא הבעה והבנה
של המצב שלו. אין פה שום חריג לעניין הזה שבימ"ש קמא שגה שהשית עונש מאסר. גם אם בימ"ש
קמא היה סבור שצריך להשית אך ורק מאסר מותנה, השאלה השנייה היא האם יש נימוקים לא
להפעיל מאסר ואני סבור שבימ"ש קמא לא שגה גם בכך.

ב"כ המערער:

אני מפנה לסעיף 11 לפרוטוקול, היא לא החליטה לשלוח אותו או לא לשלוח אותו לתסקיר. בלי
תסקיר עם תנאי זה לא ילך, חייבים תסקיר, מאסר על תנאי ארוך. אני אומר שאחרי שבדקתי, זו



בית המשפט המחוזי מרכז

21 מרץ 2018

עפ"ת 8727-10-17 שגב נ' מדינת
ישראל

1 עבירה של משרד הרישוי שגובה כסף מאזרחים, למה לעשות את זה. היה אירוע שהתערבה בו
2 המשטרה, הוא לא היה צריך לנהוג ואני מפנה לטיעונים שלא נסתרו. היה ויכוח על אוטו, האיש לא
3 תכנן לקום בבוקר ולנהוג. פסק הדין, החלטה של כב' השופטת נגה אהד, עבירה מסוג זה, אין בה בכלל
4 מסוכנות. האיש יודע לנהוג, ממתי על עבירה כזו נותנים מאסר? כב' השופט רענן בן יוסף אמר שמדובר
5 בעבירה טכנית ואני מציג לביהמ"ש את פסק הדין.
6 25 תיקים פה ושם על אותה שופטת, המחוזי האריך את התנאי, ביטל עבודות שירות ומאסרים בפועל
7 כאשר הקו המנחה שאין לתת מאסר בעבירה כזו – מגיש. לא יתכן שהשופטים המחוזיים טעו. מעבר
8 לזה, מותב זה התקומם על מאסרים על תנאי ארוכים שניתנים.
9 אני סבור שזה התיק הקלאסי, לאור התסקיר, אם השופטת הייתה מקבלת תסקיר כמו שביקשתי לא
10 היינו פה. התסקיר חיובי, המלצה חיובית, המבחן אני מניח שהוא יעבור. לתת מאסר לאדם בגילו על
11 עבירה כזו? העבירה הזו אין בצידה חובת פסילה אפילו. לכן, על נהיגות בפסילה מאריכים תנאי. על
12 עבירה כזו לא מאריכים תנאי? אני לא חושב שאחד כזה בגילו, עם מחלתו וכל מה שעבר, צריך ללכת
13 למאסר.

פסק - דין

16 זהו ערעור על גזר דינו של בימ"ש לתעבורה בפתח תקווה (כב' השופטת כהן).
17 המערער הודה והורשע בביצוע עבירות של נהיגה כאשר רשיון הנהיגה אינו בר תוקף ופוליסת הביטוח
18 אינה בת תוקף. יובהר בראשית הדברים שלא מדובר במי שאינו מורשה לנהיגה, אלא במי שלא חידש
19 את רשיון הנהיגה שלו.
20 על עבירה זו כבר נאמר לא אחת שזו עבירה שאין בה מסוכנות ואין בה אף לא חובת פסילה על פי
21 פקודת התעבורה ותקנותיה.
22 לטעמי, בסוג כזה של עבירה, אין להטיל מאסר לא בפועל ולא על תנאי. צריך שיהיה מדרג ענישה
23 ברורה ולייחד את עונש המאסר שהוא העונש החמור ביותר לעבירות הקשות ביותר ולא לעבירות
24 הטכניות שאין סכנה לציבור בצידן.
25 בענייננו, מדובר אכן במי שיש לו עבר פלילי ועבר תעבורתי לא קל הכולל 40 הרשעות קודמות אך
26 עדיין, בין כל אלה לבין הטלת מאסר בפועל, אין ולא כלום.
27 הטלת מאסר בפועל בגין ביצוע עבירות תעבורה צריך להיות שמור לעבירות שמי שמבצע אותן מסכן
28 את הציבור.
29 בענייננו, כפי שציינתי, לא מדובר בעבירה שהעובר אותה מסכן את הציבור.
30 בימ"ש קמא גזר על המערער מאסר בפועל של 10 חודשים תוך הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים.
31 עוד גזר עליו מאסר מותנה נוסף, פסילה בפועל ופסילה מותנית.
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז

21 מרץ 2018

עפ"ת 8727-10-17 שגב נ' מדינת
ישראל

- 1 ביקשתי ששירות המבחן יתן תסקיר אודות המערער, דבר שבימ"ש קמא היה צריך לעשות ביוזמתו.
2 מן התסקיר עולה שמדובר באדם בן 58 אשר עבר תהפוכות רבות מאז עלייתו ארצה. שירות המבחן
3 התרשם ממנו כמי שמביע מוטיבציה לבצע כל מה שניתן על מנת למנוע עבירות בעתיד וכי הוא פתוח
4 להליך טיפולי.
5 שירות המבחן המליץ שלא להטיל מאסר בפועל, להאריך את המאסר המותנה וכן להורות על פיקוח
6 של שנה על ידי שירות המבחן שבהמלכה ישובץ המערער בתכנית טיפולית מתאימה וכן יבצע 150
7 שעות של"צ.
8
9 על מנת לאפשר למערער לעשות את השינוי והשיקום באורח חייו כפי שציין לפני שירות המבחן, אני
10 מקבל את הערעור ומורה כדלקמן:
11 א. אני מבטל את תקופת המאסר בפועל בת 10 חודשים שהוטלה על המערער וכן את תקופת
12 המאסר המותנה של 10 חודשים שהוטלה על המערער.
13 ב. אני מורה על הארכת תוקפו של המאסר המותנה בן 10 חודשים שהוטל על המערער בתיק
14 פל"א 147-07-14 וזאת בשנתיים נוספות.
15 ג. הפסילה בפועל והפסילה המותנית שנגזרו בבית משפט קמא יעמדו בעינם.
16 ד. המערער יבצע של"צ בהיקף של 150 שעות במסגרת "בכל אופן רוכבים" בתפקיד מלווה
17 ומסייע ובתיקון וברכיבה על אופניים. שירות המבחן יעקוב אחר ביצוע השל"צ.
18 ה. ניתן בזה צו פיקוח של שירות המבחן למשך שנה שבמהלכו ישובץ המערער בתכנית טיפולית
19 מתאימה כאמור בתסקיר.
20 היה והמערער לא יעמוד בהליך הטיפולי, יפנה שירות המבחן בבקשה מתאימה.
21
22 המזכירות תשלח עותק פסק הדין לשירות המבחן.
23
24
25 ניתן והודע היום ה' ניסן תשע"ח, 21/03/2018 במעמד הנוכחים.
26

אברהם יעקב, שופט עמית

27
28
29
30



בית המשפט המחוזי מרכז

21 מרץ 2018

**עפ"ת 8727-10-17 שגב נ' מדינת
ישראל**

1

הוקלד על ידי רינת מימוני